

POSKYTNUTÍ INFORMACE NA ŽÁDOST ZE DNE 02. 04. 2026

Městská policie Plzeň obdržela dne 02. 04. 2026 žádost o poskytnutí následujících informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Současně tímto podávám žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a žádám o sdělení následujících informací:

1. Jakým konkrétním způsobem bylo v daném případě ověřováno, zda se ve vozidle nachází zvíře.
2. Jaké konkrétní úkony provedli zasahující strážníci po oznámení, že se ve vozidle nachází pes.
3. Na základě jakých skutečností bylo rozhodnuto, že není nutné situaci dále řešit z hlediska přítomnosti zvířete ve vozidle.
4. Zda existuje interní metodika nebo pokyn Městské policie Plzeň pro postup v případě, kdy se ve vozidle určeném k odtahu nachází zvíře, a pokud ano, žádám o její zaslání.
5. Kdo konkrétně (funkce/služební zařazení) rozhodl o dalším postupu ve věci po oznámení přítomnosti zvířete ve vozidle.
6. Zda byl o této skutečnosti učiněn jakýkoliv úřední záznam, a pokud ano, žádám o jeho kopii.

Současně žádám o poskytnutí kopií relevantní fotodokumentace a úředních záznamů, na jejichž základě bylo rozhodnuto o odtahu vozidla.

Žádám o poskytnutí informací v zákonné lhůtě a v elektronické podobě na tento e-mail.

S odkazem na § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. zveřejňujeme, že žadateli byly poskytnuty následující informace:

Odpověď:

1.-3 S ohledem na souvislost otázky č. 1 – 3 poskytujeme odpověď souhrnně: Standardním postupem strážníků při pořizování fotodokumentace nebylo zvíře zanechané majitelem ve vozidle nijak viditelné. Předmětné vozidlo mělo zatemněná zadní boční skla i sklo pátých dveří a zvíře se ve vozidle nijak neprojevovalo, a to ani při vlastní manipulaci s vozidlem při nakládce a následné skládce na odtahovém parkovišti. Otázky č. 2-3 jsou tak v kontextu této konkrétní situace nerelevantní. Standardně, v případě zjištění majitelem ponechaného zvířete ve vozidle, je předpokládáno, že zvíře má zajištěn neomezený přístup k vodě a stravě od svého majitele, který je za zvíře plně odpovědný. Zároveň se zohledňují aktuální teplotní a povětrnostní podmínky.

4. Ne.

5. Strážník Operačního oddělení MP Plzeň. Vzniklou situaci nebyl důvod řešit, a to s ohledem na předpoklad uvedený výše – odpovědným za zvíře ponechané ve vozidle je jeho majitel, přičemž aktuální teplotní a povětrnostní podmínky neohrožovaly zvíře na životě (Dle meteostanice Mikulka Plzeň ze dne 3. 3. 2026 se v době 8:00-9:00hod pohybovala teplota vzduchu okolo cca 0° C).

6. Ne, úřední záznam nebyl pořízen.

Jak je uvedeno v odpovědi na dotaz č. 6, úřední záznam žádný pořízen nebyl. Pořízená související fotodokumentace je přílohou této odpovědi. V poskytnuté fotodokumentaci byly v souladu s § 15 odst. 3 zákona InfZ anonymizovány osobní údaje (registrační značky ostatních vozidel, obličeje fyzických osob), neboť se jedná o údaje požívající ochrany podle § 8a InfZ. V případě vyžádání si výše uvedeného orgány činnými v trestním řízení či obdobnými správními orgány, Městská policie Plzeň v souladu s odpovídajícími právními předpisy poskytne uvedené i v neanonymizované podobě.



